

Zagreb, 11. prosinca 2014.

**HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA ZA MREŽNE DJELATNOSTI**  
**Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9**  
**HR-10 110 ZAGREB**

**PREDMET: Javna rasprava – Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o potvrdi i naknadi za pravo puta – 2. krug**

VIPnet d.o.o. (dalje u tekstu: **Vipnet**) kao operator javnih komunikacijskih mreža i usluga ovim putem dostavlja svoje prijedloge izmjena i dopuna Pravilnika o potvrdi i naknadi za pravo uputa (Narodne novine, broj 152/2011, dalje u tekstu: **Pravilnik**) u okviru 2. kruga javne rasprave o HAKOM-ovom prijedlogu Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o potvrdi i naknadi za pravo puta (dalje u tekstu: **Prijedlog pravilnika**), pri čemu ostajemo kod svih naših komentara i prijedloga navedenih u okviru 1. kruga javne rasprave.

S obzirom da su u okviru 1. kruga javne rasprave uvaženi određeni komentari i prijedlozi Vipneta, na čemu zahvaljujemo, dostavljamo daljnje komentare i prijedloge, kako slijedi:

### 1. Članak 2. stavak 3. Pravilnika

Predlažemo da se predloženi tekst članka 2. stavka 3. Pravilnika ne mijenja u odnosu na do sada važeći tekst, odnosno, da se izmijeni i dopuni na način da glasi:

*„U slučaju da su dva ili više infrastrukturnih operatora sufinancirali izgradnju elektroničke komunikacijske infrastrukture, Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (dalje: HAKOM) će za tu elektroničku komunikacijsku infrastrukturu izdati jednu potvrdu o pravu puta, ali u toliko primjeraka izvornika koliko ima infrastrukturnih operatora. Potvrda o pravu puta glasi na sve infrastrukturne operatore, kao nositelje prava puta, a ukupna visina naknade za pravo puta dijeli se prema omjeru udjela broja cijevi infrastrukturnih operatora te njihovoj dužini unutar elektroničke komunikacijske infrastrukture na predmetnoj trasi.*

*U slučaju da nakon izdavanja potvrde o pravu puta za određenu trasu drugi infrastrukturni operator na istoj trasi ili njezinom dijelu financira izgradnju dodatne elektroničke komunikacijske infrastrukture, HAKOM će izmijeniti prethodnu izdanu potvrdu o pravu puta te će izdati novu sukladno stavku 3. ovog članka.“*

## OBRAZLOŽENJE:

HAKOM je svojim prijedlogom izmjena i dopuna predmetnog stavka isključivo obuhvatio slučaj u kojem su dva ili više infrastrukturnih operatora sufinancirali izgradnju elektroničke komunikacijske infrastrukture, pri čemu su međusobnim ugovorom odredili međusobne odnose, prava i obveze, i nositelja potvrde o pravu puta.

Međutim, HAKOM je navedenim prijedlogom propustio obuhvatiti osvjedočene slučajeve u kojima su dva ili više infrastrukturnih operatora zasebno gradili i odvojeno financirali izgradnju vlastite elektroničke komunikacijske infrastrukture na istoj trasi, te pri tom nisu ni na koji način ugovorom odredili međusobne odnose, prava i obveze, niti jedinstvenog nositelja potvrde o pravu puta. U takvim slučajevima pravni odnos formira se primarno između pojedinog infrastrukturnog operatora i vlasnika odnosno upravitelja nekretnine, bilo da se radi o privatnoj osobi, jedinici lokalne ili područne samouprave ili Republici Hrvatskoj. Slijedom navedenog, u ovakvom slučaju izdavanje potvrde o pravu puta ne bi nikako trebalo biti uvjetovano bilo kakvim prethodnim sporazumom između operatora koji se nalaze na istoj trasi, posebice ukoliko isti nije moguće sklopiti sporazumnim putem.

Štoviše, mišljenja smo da je drugi scenarij moguć i prisutan, u najmanju ruku kao posljedica primjene sada važećeg Pravilnika. Naknadno ugovaranje međusobnih odnosa, prava i obveza dva ili više infrastrukturnih operatora je bitno otežano, gotovo nemoguće, a posebice je nerealno naknadno sporazumno utvrđivanje nositelja potvrde o pravu puta.

Navest ćemo slikovit primjer takvog slučaja na primjeru Ulice Ilice u Zagrebu, kao katastarske čestice koja se proteže kilometrima. Ukoliko bi određeni infrastrukturni operator po novopredloženim odredbama Pravilnika, temeljem gradnje na jednom dijelu te duge trase, stekao pravo puta na cijeloj toj katastarskoj čestici, temeljem izgrađenog dijela trase, time bi indirektno onemogućio druge infrastrukturne operatore da nadalje grade na toj katastarskoj čestici, s obzirom da isti ne bi mogli ostvariti pravo puta na navedenoj katastarskoj čestici.

Sljedeći problem nastaje u slučaju ako operator korisnik izgrađene elektroničke komunikacijske infrastrukture (dalje: EKI) želi položiti novi kabel na predmetnoj trasi, ali isto nije moguće iz razloga nepostojanja slobodnog prostora u izgrađenoj EKI na predmetnoj trasi. Ukoliko bi operator korisnik, u cilju polaganja vlastitog kabela, a temeljem negativnog odgovora infrastrukturnog operatora za proširenjem postojećih kapaciteta EKI, bio primoran izgraditi dodatnu EKI na istoj trasi, prema predloženoj izmjeni predmetnog članka, takav operator ne bi imao mogućnost ostvariti pravo puta.

Dodatan problem može predstavljati okolnost da se pojavi interes za izgradnjom dodatne EKI na dijelu postojeće trase za koju je izdana potvrda o pravu puta. Primjerice, ako pretpostavimo da je izdana potvrda o pravu puta za cijelu ulicu, a da se pojavi potreba za nadogradnjom EKI samo u odnosu na dio te ulice, npr. u odnosu na kućanske brojeve od 22 do 32, tada prema odredbi članka 2. Pravilnika ne bi bilo moguće „cijepanje“ postojeće trase, odnosno potvrde o pravu puta.

S tim u vezi, ključno je za naglasiti da je člankom 28. stavak 3. ZEK-a određeno da se za pojedinu elektroničku komunikacijsku infrastrukturu (EKI) na općem dobru ili na nekretninama, a ne trasu, može izdati samo jedna potvrda o pravu puta, dok je Pravilnikom (i Prijedlogom pravilnika) navedeno ograničenje pogrešno i protivno ZEK-u prošireno na trase EKI, a na kojoj teoretski može biti više EKI.

Rješenjem koje je predloženo od strane Vipneta, na potvrdi prava puta iskazala bi se, osim omjera udjela broja cijevi pojedinog operatora, i dužina cijevi na temelju čega bi se određivala raspodjela naknade za pravo puta između infrastrukturnih operatora.

Upravo zbog situacija koje su prisutne u praksi iz kojih je vidljivo da je današnja realnost postojanje više samostalnih EKI sustava različitih infrastrukturnih operatora na istoj trasi ili dijelu iste trase, te s obzirom na činjenicu da svaki od infrastrukturnih operatora ostvaruje svoje određeno pravo, ili daje u najam slobodan prostor unutar EKI, smatramo da je neophodno da HAKOM prilikom izdavanja potvrda o pravu puta jasno naznači broj i dužinu cijevi za koje se izdaje potvrda o pravu puta.

Također, iz gore navedenih razloga, predlažemo da se u prilogu potvrde o pravu puta nalaze dva grafička prikaza trase – jedan s brojem cijevi i njihovim promjerima, a drugi s dužinom cijevi na određenoj trasi (geodetski situacijski nacrt stvarnog stanja izgrađene EKI), kojima bi se osigurala i potrebna razina točnosti informacija o infrastrukturnim operatorima na pojedinom dijelu trase. Putem grafičkog prikaza osigurao bi se pregledan prikaz svih pojedinih dijelova trasa s točno ucrtanim područjima za koja su izdane potvrde o pravu puta pojedinim infrastrukturnim operatorima. Primjer Ilice u Zagrebu je odličan primjer za koji bi ovakvo rješenje bilo neophodno i transparentno, s obzirom da se predmetna ulica proteže kilometrima, a nalazi se na istoj katastarskoj čestici. Ukoliko nema grafičkog prikaza, izostaje jasna informacija na kojem je dijelu katastarske čestice ostvareno pravo puta odnosno na kojem dijelu katastarske čestice prestaje trasa za koju je izdana potvrda o pravu puta.

S obzirom na sve prethodno navedeno, izričitog smo stajališta da je neophodno zadržati, uz gore navedene izmjene, sadašnji tekst članka 2. stavka 3. Pravilnika, na način da se potvrda o pravu puta izdaje za svakog infrastrukturnog operatora na određenoj trasi ili dijelu trase, te Pravilniku dodati novi stavak 4. koji predviđa situacije izgradnje dodatne elektroničke komunikacijske infrastrukture u situaciji kada je za određenu katastarsku česticu već izdana potvrda o pravu puta.

Srdačan pozdrav,

VIPnet d.o.o.